BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1483-8/21
Mostar, 7.9.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 02-583/21 od 26.05.2021. godine, ponuđača Buljan ceste d.o.o. Kreševo, zastupanog po punomoćniku Nerminu Vila, advokatu iz Sarajeva izjavljenu na Zaključak broj 01-539/2020-24 od 19.05.2021. godine u postupku javne nabavke: Obilježavanje horizontalne signalizacije i uređenje ramena uzletno sletne staze i voznih staza, ugovornog organa JP Međunarodna zračna luka-Aerodrom Mostar d.o.o. Mostar, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230 stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 7.9.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1.Usvaja se žalba i poništava se Zaključak broj 01-539/2020-24 od 19.05.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će po žalbi žalitelja izjavljenoj na Odluku o usvajanju žalbe broj 01-539/2020-19 od 26.02.2021. godine postupiti u skladu sa odredbom člana 100. Zakona o javnim nabavkama.

2.Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe izjavljene po punomoćniku/advokatu Nerminu Vila iz Sarajeva u iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

3.Obavezuje se ugovorni organ JP Međunarodna zračna luka-Aerodrom Mostar d.o.o. Mostar, da žalitelju Buljan ceste d.o.o. Kreševo, zastupanom po punomoćniku Nerminu Vila, advokatu iz Sarajeva, isplati troškove postupka u iznosu od 280,80 KM, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe od 26.05.2021. godine, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

4.O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ JP Međunarodna zračna luka-Aerodrom Mostar d.o.o. Mostar (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je Otvoreni postupak javne nabavke – Obilježavanje horizontalne signalizacije i uređenje ramena uzletno sletne staze i voznih staza, za koji je Obavještenje o nabavci broj 529-1-3-34-3-20/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 23.12.2020. godine. Ugovorni organ donio je Zaključak broj 01-539/2020-24 od 19.05.2021. godine na koji je ponuđač Buljan ceste d.o.o. Kreševo, zastupan po punomoćniku Nerminu Vila, advokatu iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 01.06.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Žalitelj primamo ističe da ugovorni organ u samom dispozitivu Zaključka navodi pogrešne informacije po pitanju žalbe, odnosno njenog datuma i broja, jer navodi svoj interni broj pod kojim je žalba zavedena, a na samoj žalbi je naveden drugi broj, te kao datum žalbe navodi datum kada je žalba zaprimljena kod ugovornog organa, a ne datum koji je naveden u samoj žalbi i ujedno datum kada je ista odslana ugovornom organu. Konkretnije, broj predmetne žalbe je 305/21, a datum žalbe je 05.03.2021.godine, kada je ona i poslana ugovornom organu, koji ju je zaprimio dana 08.03.2021.godine, a što je bitno i radi utvrđivanja same blagovremenosti, odnosno izbjegavanja bilo kakavih nedoumica po tom pitanju, te i radi utvrđivanja osnovanosti tj. zakonitosti samog Zaključka.

Dokaz:

-Žalba žalitelja od 05.03.2021 .godine

-Povratnica na okolnost datuma slanja žalbe i datuma zaprimanja iste od ugovornog organa

Izuzev naprijed navedenog, žalitelj će u daljem toku žalbe isticati zbog čega smatra da je ugovorni organ donošenjem ovakvog Zaključka nepravilno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, odnosno povrijedio načelo materijalne istine, te pogrešno primjenio odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH, odredbe Zakona o upravnom postupku FBiH te u konačniei i pogrešno primjenio materijalno pravo, a što sve predstavlja razlog da se predmetna žalba usvoji i nezakonit Zaključak ugovornog organa poništi.

I Povreda načela materijalne istine

II Povreda odredaba Zakona o javnim nabavkama BiH

III Povreda Zakona o upravnom postupku FBiH

Zakon o upravnom postupku FBiH u članu 7. (Načelo materijalne istine) propisuje:

"U postupku se mora utvrditi pravo stanje stvari i u tom cilju moraju se utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja"

Tumačenjem ove odredbe proizilazi da je organ u postupku rješavanja dužan pravilno utvrditi sve, a posebno odlučujuće činjenice sve u cilju kako bi se ispravno riješila konkretna (u)pravna stvar i donijelo pravilno i zakonito rješenje. Nasuprot navedenom, ugovorni organ u donesenom Zaključku nepravilno utvrđuje činjenice koje su od značaja za zakonito i pravilno rješavanje ove pravne stvari i donošenje pravilnog i zakonitog upravnog akta, a sve iz razloga kako slijedi.

Naime, ugovorni organ u obrazloženju Zaključka, kao razlog za odbacivanje žalbe žalitelja kao neuredne, navodi da žalba ne sadrži sve elemente žalbe, odnosno ugovorni organ je, prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, pristupio provjeri formalnih pretpostavki koje moraju biti ispunjene od strane žalitelja kako bi se uopće pristupilo rješavanju po žalbi. Pri provjeri predmetnih pretpostavki, ugovorni organ je utvrdio kako priložena punomoć ne sadrži sve potrebne podatke, pa je pismenim putem, dopisom od 09.03.2021.godine zatražio od žalitelja uređenje punomoći pozivajući se na relevantne članove Zakona o upravnom postupku BiH, ukazujući precizno i nedvojbeno šta je sve potrebno otkloniti kako bi se moglo postupiti po žalbi. Kako žalitelj nije u ostavljenom roku postupio po dopisu, odnosno nije otklonio nedostatke, ugovorni organ navodi kako nije mogao postupiti po žalbi te je sukladno članu 60.stav 2. ZUP-a BiH smatrao kao da podnesak nije ni podnesen te je odlučio kao u dispozitivu Zaključka.

Ugovorni organ ovakvim obrazloženjem nepravilno odnosno pogrešno utvrđuje činjenično stanje, odnosno ODLUČUJUĆU ČINJENICU, imajući u vidu da se predmetni dopis, na koji se ugovorni organ poziva, nije uopće ni odnosio na podnesenu žalbu broj 305/21 od 05.03.2021.godine koja je izjavljena na Odluku o djelimičnom usvajanju žalbe broj 01-539/2020-19!

Naime, iz gore dostavljenih dokaza (žalbe ponuđača i povratnice na okolnost datuma slanja i zaprimanja žalbe) vidljivo je da je interni broj žalbe 305/21 i da je ista ugovornom organu preporučenom pošiljkom poslana dana 05.03.2021 .godine, koji datum je i naveden na samoj žalbi. Ugovorni organ je predmetnu žalbu zaveo pod svojim brojem kojeg sam navodi - 187/2021, te je istu zaprimio dana 08.03.2021 .godine.

Međutim, uvidom u dopis broj 01-539/2020-20 od 09.03.2021 .godine, koji je ugovorni organ poslao na adresu žalitelja, te kojim traži dopunu punomoći, vidljivo je sljedeće:

"Na temelju Vašeg zahtjeva za dostavljanjem informacije broj 293/21 koji smo zaprimili 5.ožujka 2021.godine. pozivate se da otklonite nedostatke u Punomoći i dostavite u roku od tri dana od prijema ovog akta..."

Dakle, predmetni dopis na koji se poziva ugovorni organ, a kojim je naloženo "otklanjanje nedostataka u punomoći", apsolutno se ne odnosi na izjavljenu žalbu, po kojoj ugovorni organ rješava predmetnim Zaključkom, nego na Zahtjev za dostavu informacije, potpuno drugačijeg broja i datuma zaprimanja, zbog čega je sasvim jasno da ugovorni organ netačnim informacijama manipuliše postupkom, te na osnovu tako netačnih informacija i pogrešno utv rđenog činjeničnog stanja donosi sasvim nezakonit Zaključak!

Dokaz:

-Dopis broj 01-539/2020-20 od 09.03.2021.godine

Simptomatično, ugovorni organ po žalbi rješava, odnosno donosi predmetni Zaključak tek nakon što žalitelj "Buljan Ceste" d.o.o. Kreševo dana 11.05.2021.godine istom dostavlja, putem punomoćnika, dopis broj 02-535/21, kojim zahtjeva hitnu dostavu informacije o statusu žalbe broj 305/21 od 05.03.2021.godine. Dakle, iako je žalba izjavljena dana 05.03.2021.godine, te dostavljena ugovornom organu 08.03.2021 .godine, ugovorni organ ni dva mjeseca nakon zaprimanja žalbe po istoj ne rješava, niti je proslijeđuje Uredu za razmatranje žalbi BiH, čime čini ozbiljne povrede Zakona o javnim nabavkama BiH i to člana 100. kojim su striktno i imperativno propisani rokovi u okviru kojih je ugovorni organ dužan da postupka kada je u pitanju žalba izjavljena od strane ponuđača, pa tako ovaj član propisuje:

(1) Ugovorni organ dužan je u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe utvrditi blagovremenost, dopuštenosi i da li je žalba izjavljena od ovlaštenog lica.

(2) Ako ugovorni organ utvrdi da je žalba neblagovremena, nedopuštena ili izjavljena od neovlaštenog lica, odbacit će je zaključkom. Protiv ovog zaključka žalilac ima mogućnost podnošenja žalbe URŽ-ii i to u roku od 10 dana od dana prijema zaključka.

(3) Ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.

(4) Protiv rješenja ugovornog organa iz stava (3) ovog člana može se izjaviti žalba URZ-u, putem ugovornog organa, u roku od pet dana od dana prijema rješenja.

(5) Ako ugovorni organ postupajući po žalbi utvrdi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neosnovana, dužan je u roku od pet dana od datuma zaprimanja žalbu proslijediti URŽ-u, sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba

Iz naprijed navedenog postupanja ugovornog organa nesporno proizilazi njegovo namjerno kršenje odredaba Zakona o javnim nabavkama BiH, sve u cilju izbjegavanja rješavanja po žalbi i tako manipulisanjem postupkom javne nabavke. Dakle, značajnim probijanjem rokova iz člana 100. Zakona o javnim nabavkama BiH ugovorni organ čini ozbiljne i nedopustive povrede istog, što predstavlja dodatni razlog za usvajanje ove žalbe i eventualno poništenje cijelog postupka javne nabavke od strane Ureda za razmatranje žalbi BiH.

Nastavno na naprijed navedeno, dakle tek nakon što ponuđač "Buljan Ceste" d.o.o. Kreševo ugovornom organu šalje dopis u kojem traži hitno izjašnjenje povodom predmetne žalbe, uz upozorenje na zakonske sankcije, ugovorni organ prvenstveno punomoćniku žalitelja dostavlja e-mail u kojem obavještava da je po žalbi riješeno. Međutim, to svakako nije bila ispravna informacija, obzirom da su u predmetnom postupku izjavljene dvije žalbe, i to prva u februaru mjesecu i to 19.02.2021 .godine, te druga od 05.03.2021.godine, te je URŽ BiH riješio po prvoj žalbi, dok je po drugoj žalbi riješeno tek predmetnim Zaključkom kojeg žalitelj pobija.

Dokaz:

-Dopis žalitelja od 11.05.2021 .godine

-Povratnica na okolnost datuma slanja i zaprimanja dopisa

-E-mail ugovornog organa kao odgovor na dopis

-Rješenje URŽ-a BiH od 06.05.2021.godine na okolnost da je URŽ rješavao samo po žalbi od 19.02.2021.godine

Međutim, dostavljanje gore navedenog Rješenja nije ni neophodno, obzirom da je iz samog teksta ove žalbe i dostavljenih ostalih dokaza jasno da ugovorni organ kontinuirano čini nezakonite radnje, prije svega značajnim probijanjem rokova za odlučivanje po žalbi, pokušavajući na taj način sabotirati žalbu i uopšte ne riješiti po istoj, zatim dostavljanjem netačnih informacija da je po žalbi riješeno, pa potom i donošenjem ovakvog Zaključka kojim se žalba odbija iz razloga nedostavljanja navodne punomoći, a koja od žalitelja uopšte nije ni tražena u vezi sa žalbom.

Svi naprijed istaknuti navodi ukazuju na nezakonito proveden postupak ugovornog organa što predstavlja razlog da se predmetna žalba usvoji, postupak vrati ugovornom organu na ponovno odlučivanje ili poništavanje cjelokupnog postupka javne nabavke od strane URZ-a u skladu sa odredbom člana 103. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Iako je žalitelj navodima iz žalbe dokazao nezakonitost predmetnog Zaključka, obzirom da se tražena dopuna punomoći nije ni odnosila na žalbu, ipak ističemo i da ugovorni organ u obrazloženju Zaključka čini povrede Zakona o upravnom postupku FBiH, konkretnije odredbu člana 207. koji propisuje:

"U ostalim stvarima obrazloženje rješenja sadrži: kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući vri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično slanje upućuju na onakvo rješenje kako je dalo u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar. Ako žalba ne odgađa izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis koji to predviđa. U obrazloženju rješenja moraju biti obrazloženi i oni zaključci protiv kojih nije dopuštena pošebna žalba."

Iz Zaključka koji je donio ugovorni organ, nasuprot gore citiranoj zakonskoj odredbi, apsolutno nije vidljiv razlog koji upućuje na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu. Naime, ugovorni organ u Zaključku uopšte ne obrazlaže koji to navodno nedostatak sadrži dostavljena punomoć, da se po istoj nije moglo postupiti. Punomoć je naime sadržavala sve ono što u skladu sa zakonom mora da sadrži, te između ostalog i naziv davatelja ovlaštenja, njegovu ovjeru (potpis i pečat), te navode o tome kome se ista izdaje i u koje svrhe.

Dakle, ugovorni organ samo jednom rečenicom, nedovoljno, obrazlaže da priložena punomoć ne sadrži sve potrebe podatke, bez da konkretizira u čemu se zapravo ti nedostaci ogledaju. Ovakvo obrazloženje ugovornog organa apsolutno nije u skladu sa odredbom člana 207. ZUP-a FBiH, što ga čini nepotpunim i nezakonitim, i još jednim, dodatnim razlogom da se poništi.

IV Pogrešna primjena materijalnog propisa:

Ugovorni organ u samom uvodu pobijanog Zaključka, a i kroz čitav postupak pogrešno primjenjuje i materijalno pravo, odnosno poziva se na odredbe pogrešnog materijalnog propisa temeljem kojeg donosi Zaključak. Naime, pogrešna primjena materijalnog prava postoji kad nije primijenjena odredba materijalnog prava koju je trebalo primijeniti ili kad takva odredba nije pravilno primijenjena. U uvodu Zaključka, ugovorni organ navodi kako je isti donesen temeljem člana 46., 52., 59., 60., 208. i 210. Zakona o upravnom postupku Bosne i Hercegovine.

Međutim, JP "Međunarodna zračna luka - aerodrom Mostar" d.o.o. Mostar, kao ugovorni organ, dužan je rješavati u skladu sa odredbama Zakona o upravnom postupku FBiH, sve u skladu sa članom 1. istog koji propisuje:

(1) Po ovom zakonu dužni su postupati organi uprave Federacije Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Federacija) i organi uprave kantona, kao i gradske i općinske službe za upravu i drugi organi (u daljnjem tekstu: organi) kad u upravnim stvarima, neposredno primjenjujući propise, rješavaju o pravima, obavezama ili pravnim interesima građana, pravnih lica ili drugih stranaka.

(2) Nadležna tijela kantona mogu donositi dopunska pravila upravnog postupka, koja moraju biti sukladna ovom zakonu.

(3) Po ovom zakonu dužna su postupati i poduzeća (društva), ustanove i druga pravna lica kad u obavljanju javnih ovlasti (u daljnjem tekstu: institucije koje imaju javne ovlasti) koje su im povjerene zakonom ili propisom gradskog ili općinskog vijeća rješavaju u upravnim stvarima.

Ugovorni organ je nesporno dužan postupati po odredbama pomenutog Zakona na nivou FBiFI, obzirom da ugovorni organ nije organ na nivou Bosne i Hercegovine.

Imajući u vidu naprijed istaknuto, ugovorni organ donosi Zaključak pozivajući se na pogrešan propis odnosno nepravilne zakonske odredbe, što posljedično povlači nezakonitost samog Zaključka. Ovo sve predstavlja samo jedan dodatni razlog za usvajanje predmetne žalbe i poništenje pobijanog Zaključka.

Dakle, žalitelj je navodima iz žalbe nedvojbeno dokazao nezakonitost postupanja ugovornog organa, odnosno namjeru ugovornog organa da neodlučivanjem po žalbi manipuliše postupkom javne nabavke, pa tek nakon što je žalitelj po ovom pitanju reagovao, ugovorni organ donosi Zaključak koji zasniva na pogrešno utvrđenim činjenicama.

Iz dostavljenih dokaza vidljivo je da ugovorni organ kontinuirano i smisleno krši zakonske odredbe sa namjerom da nezakonito provede i okonča ovaj postupak javne nabavke, a što bi moglo rezultirati i mnogo većim sankcijama za ugovorni organ i nadležne osobe.

Shodno svemu navedenom, žalitelj predlaže da ugovorni organ usvoji ovu žalbu, poništi Zaključak o odbacivanju žalbe broj 01-539/2020-24 od 19.05.2021.godine, u hitnom postupku odluči po žalbi žalitelja broj 305/21 od 05.03.2021 .godine, te žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe u iznosu od 960,00 KM + 17% PDV = 1.123,60 KM.

Ukoliko uuovorni organ ovu žalbu ocijeni neosnovanom, zahtijeva da istu, na način i u rokovima

predviđenim u članu 100. ZJN, proslijedi na odlučivanje Uredu za razmatranje žalbi Bili, te da URŽ BiH žalbu usvoji, poništi Zaključak ugovornog organa broj 01-539/2020-24 od 19.05.2021.godine, predmet vrati ugovornom organu na ponovno odlučivanje/ponovni postupak, naloži ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe u iznosu od 960,00 KM + 17% PDV = 1.123,60 KM, te naloži Ministarstvu fmansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade uplaćene za vođenje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Dana 11.02.2021. godine donesena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja. Na predmetnu Odluku o izboru. Dana 22.02.2021. godine je uložena žalba po žalitelju „Jim“ d.o.o. Mostar. Istog dana, 22.02.2021. godine, na istu predmetnu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja,

zaprimljena je i žalba po žalitelju „Buljan ceste“ d.o.o. Kreševo koju je Povjerenstvo smatralo neutemeljenom i kao takvu je proslijedilo na odlučivanje Uredu za razmatranje žalbi BiH 26.02.2021. godine. Žalba žalitelja Jim d.o.o. Mostar je djelomično usvojena dana 26.02.2021. godine Odlukom broj 01- 539/2020-19 i ista je isti dan dostavljena svim učesnicima u ovom postupku.

Dana 05.03.2021. godine, Ugovorno tijelo je zaprimilo Zahtjev za dostavljanje informacija žalitelja „Buljan ceste“ d.o.o. Kreševo, putem advokatske kancelarije Vila Nermin, naš broj 175/2021. Na Odluku o djelomičnom usvajanju žalbe, dana 08.03.2021. godine zaprimljena je žalba žalitelja „Buljan ceste“ d.o.o. Kreševo putem iste advokatske kancelarije, naš broj 187/2021.

Uvidom u spis predmeta Ugovorno tijelo je utvrdilo da žalba ne sadrži sve elemente žalbe, odnosno Ugovorno tijelo je, prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje, pristupilo provjeri formalnih pretpostavki koje moraju biti ispunjene na/od strani žalitelja kako bi se uopće pristupilo rješavanju po žalbi. Formalne pretpostavke se odnose na dopuštenost, blagovremenost i izjavljenost od ovlaštene osobe, odnosno na pretpostavke propisane člankom 105 Zakona o javnim nabavama BiH.

Pri provjeri predmetnih pretpostavki, Ugovorno tijelo je utvrdilo kako priložene punomoći ne sadrži sve potrebne podatke, pa je pismenim putem, dopisima, od 09.03.2021. godine zatražilo od žalitelja uređene punomoći pozivajući se na relevantne članke Zakona o upravnom postupku BiH, ukazujući precizno i nedvojbeno što je sve potrebno otkloniti kako bi se moglo postupiti po žalbi, kao i posljedice koje mogu uslijediti ako se u ostavljenom roku ne postupi po zahtjevu Ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je poslalo dva podneska (dopisa). Prvi dopis, broj: 01-539/2020-20 od 09.03.2021. godine, se odnosi na uređenje punomoći koja je dostavljena uz Zahtjev za dostavu informacija od 05.03.2021. naš broj 175/2021 i drugi podnesak broj: 01-539/2020-21 koji se odnosi na uređenje punomoći za zastupanje u predmetnoj žalbi žalitelja „Buljan ceste“ d.o.o. Kreševo naš broj 187/2021 od 08.03.2021. godine. Dakle, obje punomoći, kako u Zahtjevu za dostavu informacija (05.03.2021.) tako i u Žalbi (08.03.2021.) nisu sadržavale sve potrebne elemente i nisu se odnosile na predmetni postupak niti na Ugovorno tijelo.

Ovim putem naglašava da je sadržaj Žalbe od 08.03.2021. godine potpuno identičan Žalbi od 22.02.2021. godine, a koja je proslijeđena Uredu za razmatranje žalbi BiH na odlučivanje, s tim da se prva Žalba odnosi na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-539/2020-9 od 11.02.2021. godine a druga Žalba na Odluku o djelomičnom usvajanju žalbe 01-539/2020-19 od 26.02.2021. godine. Po pitanju prve žalbe, Ured za razmatranje žalbi BiH je donio Rješenje, naš broj 378/2021, od 11.05.2021., kojim se Žalba žalitelja „Buljan ceste“ d.o.o. Kreševo odbija kao neutemeljena po svim žalbenim navodima, a na koje se Ugovorno tijelo precizno i jasno izjasnilo,

i svoje izjašnjenje dostavilo Uredu za razmatranje žalbi BiH. Ured za razmatranje žalbi je usvojilo izjašnjenje Ugovornog tijela i odbilo Žalbu kao neutemeljenu.

Molimo Ured za razmatranje žalbi da o ovim navodima posebno vodi računa. Uz to, žalitelj nije imao ni aktivnu legitimaciju za ulaganje Žalbe, a na koju se Ugovorno tijelo nije htjelo pozivati, jer su svi žalbeni navodi svakako bili neutemeljeni, a što je Ured za razmatranje BiH potvrdio prethodno spomenutim Rješenjem.

Dostavljenim podnescima/ dopisima koji su poslani dana 09.03.2021. godine i koji je žalitelj zaprimio, ostavljen je rok u kojem se nedostaci trebaju otkloniti i data pojašnjenja, uključujući i pozivanje na odredbe Zakona o upravnom postupku.

Zaprimajući Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, a kako žalitelj ni do tada 11.05.2021. godine nije postupio sukladno prethodno opisanom, te nije otklonio nedostatke, već je opet poslao Zahtjev za dostavu informacija, naš broj 398/2021, od 14.05.2021. godine, Ugovorno tijelo je, pozivajući se na članak 105 i 106 Zakona o javnim nabavama BiH, kao i na članak 60 stavak 2 Zakona o upravnom postupku BiH, utvrdilo da je žalba neuredna i dostavljena od neovlaštene osobe, te je kao takvu treba odbaciti. Sukladno tome, Ugovorno tijelo je 19.05.2021. godine donijelo Zaključak kojim odbacuje Žalbu žalitelja „Buljan ceste" d.o.o. Kreševo.

Ugovorno tijelo nije htjelo protekom ostavljenog roka donijeti Zaključak o odbacivanju Žalbe, poštujući načelo transparentnosti i čekajući da se po prethodno dostavljenoj Žalbi istog žalitelja očituje Ured za razmatranje žalbi BiH. Nakon što je zaprimio Rješenje Ured za razmatranje žalbi BiH, Ugovorno tijelo je donijelo Zaključak o odbacivanju druge Žalbe jer žalitelj nije uredio Žalbu i punomoć niti nakon 2 mjeseca od dana zaprimanja dopisa Ugovornog tijela kojim se poziva da uredi Žalbu. Na spomenuti Zaključak od 19.05.2021. godine, broj 01-539/2020-24, žalitelj „Buljan ceste" d.o.o. Kreševo ulaže žalbu, naš broj 435/2021, od 28.05.2021. godine koju Povjerenstvo smatra potpuno neutemeljenom.

Shodno svemu prethodno navedenom, Povjerenstvo je, kronološki navodeći sve radnje, demantiralo prva tri žalbena navoda. Kao dokaz kronologije, dostavlja sljedeću dokumentaciju:

1. Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 09.02.2021. godine, broj 01-539/2020-8;

2. Odluka o izboru najpovoljnije ponuditelja od 11.02.2021. godine, broj 01-539/2020-9;

3. Žalba žalitelja „Buljan ceste" d.o.o. Kreševo, broj 151/2021 od 22.02.2021. godine (koja je proslijeđena Uredu za žalbe BiH)

4. Odluka o djelomičnom usvajanju žalbe, broj 01-539/2020-19 od 26.02.2021. godine;

5. Zahtjev za dostavu informacije žalitelja „Buljan ceste" d.o.o. Kreševo, putem advokatske kancelarije Vila Nermin, i uz njega sporna punomoć, naš broj 175/2021 od 05.03.2021. godine;

6. Druga Žalba žalitelja „Buljan ceste“ d.o.o. Kreševo, putem advokatske kancelarije Vila Nermin„ i uz nju sporna punomoć, naš broj 187/2021 od 08.03.2021. godine;

7. Dopis za uređenje punomoći, broj 01-539/2020-20 od 09.03.2021. godine, koji se odnosi na Zahtjev za dostavu informacije od 05.03.2021. godine;

8. Dopis za uređenje punomoći, broj 01-539/2020-21 od 09.03.2021. godine, koji se odnosi na Žalbu od 08.03.2021. godine;

9. Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, naš broj 387/2021 od 11.05.2021. godine;

10. Zahtjev za dostavu informacije, naš broj 398/2021 od 14.05.2021. godine;

11. Zaključak o odbacivanju žalbe, broj 01-539/2021-25 od 19.05.2021. godine;

12. Žalba žalitelja „Buljan ceste d.o.o.“ Kreševo, naš broj 435/2021 od 28.05.2021. godine.

Četvrti žalbeni navod Povjerenstvo, također, smatra potpuno neutemeljenim. Naime, uopće nije upitna primjena zakonske upravne procedure. Osporavanje primjene Zakona o upravnom postupku BiH, u odnosu na Zakon o upravnom postupku FBiH ne stoji, a s obzirom na činjenicu kako se Zakon o javnim nabavama primjenjuje na razini BiH i isti se poziva na Zakon o upravnom postupku kao opći pojam. Sasvim je relevantno da se na ponuditelje u postupku javnih nabava poziva na Zakon o upravnom postupku BiH, a ne na Zakon o upravnom postupku FBiH, jer ponuditelji mogu biti i iz Republike Srpske, i iz Federacije Bosne i Hercegovine i iz Distrikta Brčko . Nesporne su primjene odredaba Zakona o upravnom postupku BiH na koji se predmetni Zaključak oslanja pored odredbi Zakona o javnim nabavama BiH, a koje upućuju na supsidijarnu primjenu relevantnih odredbi Zakona o upravnom postupku BiH. Misli da nije potrebno dokazivati činjenicu da je javna nabava formalni postupak koji se jedinstveno provodi na cijelom teritoriju BiH, jedinstvenim Zakonom o javnim nabavama BiH, pa analogno tome primjenjuju se odredbe Zakona o upravnom postupku BiH.

Zakoni o upravnim postupcima su različiti u odnosu na F BiH, pa je razumno i opravdano da se Ugovorna tijela u postupku javnih nabava i primjene Zakona o javnim nabavama BiH kao „lex specialis“ pozivaju na Zakon o upravnom postupku BIH, a koji je isti za sve teritorijalne razine, osim za Federaciju BiH u kojoj je ostao stari ZUP i koji se ne primjenjuje u postupcima javne nabave.

Ovih načela se pridržavalo povjerenstvo prilikom davanja preporuke rukovoditelju Ugovornog tijela za donošenje Zaključka o odbacivanju Žalbe jer je Žalba neuredna i dostavljena od neovlaštene osobe.

Povjerenstvo, dakle, smatra da je Žalba žalitelja Buljan ceste d.o.o. Kreševo, po svim žalbenim navodima neutemeljena i predlaže da v.d. ravnatelja Društva- člana Uprave, kao odgovorna osoba u Ugovornom tijelu, proslijedi izjašnjenje Povjerenstva zajedno sa pratećom dokumentacijom

Uredu za razmatranje žalbi BiH na daljnje postupanje, a Uredu za razmatranje žalbi predlaže da izjašnjenje Ugovornog tijela cijeni kao utemeljeno a Žalbu žalitelja odbaci kao neurednu i nedopuštenu.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

Žalitelj osporavajući Zaključak ugovornog organa broj 01-539/2020-24 od 19.05.2021. godine navodi da je isti nezakonit, ističući da se dopis ugovornog organa kojim je žalitelj pozvan na dosavljanje punomoći nije uopće odnosio na podnesenu žalbu koja je odbačena zaključkom, nego na Zahtjev za dostavu infomacija o predmetnom postupku javne nabavke, navodeći dalje kao razloge osporavanja Zaključka činjenicu da ugovorni organ isti donosi tek dva mjeseca nakon podnošenja žalbe, suprotno članu 100. Zakona o javnim nabavkama i time čini nedopustive povrede odredbi ZJN.

Uvidom u raspoloživu dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ u predmetnom postupku javne nabavke dana 11.02.2021. godine donio Odluku o izboru najpovoljnijej ponuđača broj 01-539/2020-9 kojom je za najpovoljnijeg ponuđača izabran ponuđač JIM d.o.o. Mostar.

Na navedenu Odluku od 11.02.2021. godine žalbu je izjavio žalitelj (ponuđač Buljan ceste d.o.o. Kreševo), koju je ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav (5) ZJN proslijedio ovom organu na rješavanje kod koga je zaprimljena 26.02.2021. godine.

Ovaj organ je donio Rješenje broj JN2-03-07-1-618-11/21 od 06.05.2021. godine kojim je odbio navedenu žalbu kao neosnovanu.

Istovremeno sa dostavljanjem žalbe žalitelja Buljan ceste d.o.o. Kreševo ovom organu na rješavanje, ugovorni organ, kako to prizilazi iz stanja spisa, dana 26.02.2021. godine donosi Odluku o djelimičnom usvajanju žalbe broj 01-539/2020-19, kojom djelimično usvaja žalbu ponuđača JIM d.o.o. Mostar izjavljenu također na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-539/2020-9 od 11.02.2021. godine.

Na navedenu Odluku o usvajanju žalbe žalitelj Buljan ceste d.o.o. Kreševo, zastupan po punomoćniku Nerminu Vila, advokatu iz Sarajeva izjavio je žalbu broj 305/21 od 05.03.2021.

godine, koju ugovorni organ odbacuje pobijanim Zaključkom broj 01-539/2020-24 od 19.05.2021. godine kao neurednu i dostavljenu od neovlaštene osobe.

U obrazloženju zaključka ugovorni organ navodi:

Ugovorno tijelo je, prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje, pristupilo provjeri formalnih pretpostavki koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja kako bi se uopće pristupilo rješavanju po žalbi. Formalne pretpostavke se odnose na dopuštenost, blagovremenost i izjavljenost od ovlaštene osobe, odnosno na pretpostavke propisane člankom 105. Zakona o javnim nabavama BiH.

Pri provjeri predmetnih pretpostavki, Ugovorno tijelo je utvrdilo kako priložena punomoć ne sadrži sve potrebne podatke, pa je pismenim putem, dopisom, od 09.03.2021. godine zatražilo od žalitelja uređene punomoći pozivajući se na relevantne članke Zakona o upravnom postupku BiH, ukazujući precizno i nedvojbeno što je sve potrebno otkloniti kako bi se moglo postupiti po žalbi.

Dostavljenim podneskom/ dopisom koji je poslan isti dan 09.03.2021. godine i koji je žalitelj zaprimio, ostavljen je rok u kojem se nedostaci trebaju otkloniti i data pojašnjenja, uključujući i pozivanje na odredbe Zakona o upravnom postupku. Kako žalitelj ni do danas (19.05.2021. godine) nije postupio sukladno prethodno opisanom, te nije otklonio nedostatke, Ugovorno tijelo nije moglo postupiti po žalbi, te se sukladno Zakonu o upravnom postupku BiH, članku 60 stavak 2 smatra da podnesak - žalba nije ni podnesena.

Imajući u vidu navedeno, Ugovorno tijelo je, pozivajući se na članak 105 i 106 Zakona o javnim nabavama BiH, kao i na prethodno spomenuti članak 60 stavak 2 Zakona o upravnom postupku BiH, utvrdilo da je žalba neuredna i dostavljena od neovlaštene osobe, te je kao takvu treba odbaciti, a na način kako je to riješeno u dispozitivu ovog Zaključka, s obzirom da navedeno predstavlja smetnju za postupanje po žalbi u postupku javne nabave i razlogom za njenim odbacivanjem u predmetnom postupku.

Daljnjim uvidom u dostavljenu dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da se žalitelj putem punomoćnika Nermina Vile, advokata iz Sarajeva obratio ugovornom organu dopisom broj 293/21 od 03.03.2021. godine kojim od ugovornog organa traži dostavljanje informacija u predmetnom postupku javne nabave, s obzirom da je izjavio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-539/2020-9 od 11.02.2021. godine i da je došao do saznanja da je u predmetnom postupku donesena Odluka broj 01-539-2020-19 od 26.02.2021. godine kojom je odlučeno o žalbi ponuđača JIM d.o.o. Mostar, dok o žalbi žalitelja Buljan ceste d.o.o. Kreševo nije donesena bilo kakava odluka.

Iz dostavljene dokumentacije dalje proističe da je ugovorni organ aktom Dostava informacija broj 01-539/2020-20 od 09.03.2021. godine pozvao žalitelja (Buljan ceste d.o.o. Kreševo) da na osnovu Zahtjeva za dostavu informacije broj 293/21 u skladu sa članom 46. stav 1, 52. i 60. Zakona o upravnom postupku BiH otkloni nedostatak u punomoći i da u roku od tri dana od

prijema akta dostavi originalnu ili kod nadležnog tijela ovjerenu Punomoć koja se odnosi na predmetni postupak javne nabavke s memorandumom i brojem protokola, ovjerenu, potpisanu i opečaćenu od strane davatelja punomoći.

Također se u spisu nalazi i dopis ugovornog organa (Uređenje punomoći za zastupanje) broj 01-539/2020-21 od 09.03.2021. godine naslovljen na punomoćnika žalitelja Nermina Vilu advokata iz Sarajeva kojim ugovorni organ traži od istog da, na osnovu njegove žalbe, u roku od tri dana od dana prijema akta dostavi originalnu ili kod nadležnog tijela ovjerenu Punomoć koja se odnosi na predmetni postupak javne nabavke s memorandumom i brojem protokola, ovjerenu, potpisanu i opečaćenu od strane davatelja punomoći.

Nadalje, iz dostavljene dokumentacije proističe da je dana 11.05.2021. godine žalitelj putem punomoćnika Nermina Vile, advokata iz Sarajeva dostavio ugovornom organu (novi) Zahtjev za dostavu informacija o postupku javne nabavke broj 02-535/21, kojim traži od ugovornog orana informaciju o stanju predmeta, ističući da je uložio žalbu na Odluku o djelimičnom usvajanju žalbe broj 01-539/2020-19 od 26.02.2021. godine, a da ni do dana upućivanja navedenog zahtjeva nije odlučeno o njegovoj žalbi.

U vezi sa navedenim, ugovorni organ u izjašnjenju na predmetnu žalbu ističe da je žalitelju poslao dva podneska (dopisa). Prvi dopis, broj: 01-539/2020-20 od 09.03.2021. godine, se odnosi na uređenje punomoći koja je dostavljena uz Zahtjev za dostavu informacija i drugi podnesak broj: 01-539/2020-21 koji se odnosi na uređenje punomoći za zastupanje u predmetnoj žalbi žalitelja „Buljan ceste" d.o.o. Kreševo jer obje punomoći, kako u Zahtjevu za dostavu informacija (05.03.2021.) tako i u Žalbi (08.03.2021.) nisu sadržavale sve potrebne elemente i nisu se odnosile na predmetni postupak niti na ugovorni organ, kojima je ostavljen rok u kojem se nedostaci trebaju otkloniti, a kako žalitelj ni do 11.05.2021. godine (kada je ugovorni organ zaprimio Rješenje URŽ-a broj JN2-03-07-1-618-11/21 od 06.05.2021. godine) nije otklonio nedostatke već je opet poslao Zahtjev za dostavu informacija (od 11.05.2021. godine) ugovorni organ je utvrdio da je žalba neuredna i dostavljena od neovlaštene osobe te je kao takvu odbacio.

U odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj negira zaprimanje drugog podneska – Zahtjeva za uređenje punomoći broj 01-539/2020-21 od 09.03.2021. godine koji se odnosi na uređenje punomoći po žalbi, ističući da ugovorni organ ničim ne dokazuje da je takav dopis poslan i posebno da ničim ne dokazuje da je isti zaprimljen od strane žalitelja.

U vezi sa naprijed navedenim, ovaj organ ističe da nije sporno da ugovorni organ shodno članu 52. stav (1) Zakona o upravnom postupku može ukoliko je punomoć data u formi privatne isprave, pa posumnja i njenu istinitost, narediti da se podnese ovjerena punomoć, kao i da shodno članu 60. stav (1) ZUP-a može odrediti podnosiocu rok u kome je dužan otkloniti nedostatke ukoliko podnesak sadrži koji formalni nedostatak koji sprječava postupanje po podnesku, a ukoliko podnosilac ne otkloni nedostatke u određenom roku, pa se uslijed toga ne može po podnesku postupati, smatrat će se da podnesak nije ni podnesen, da ugovorni organ

može donijeti zaključak protiv koga se može izjaviti posebna žalba, shodno članu 60. stav (2) ZUP-a.

Međutim u konkretnom slučaju sporno je da je ugovorni organ pobijani Zaključak o odbacivanju žalbe žalitelja broj 305/21 od 05.03.2021. godine koja je izjavljena na Odluku o djelimičnom usvajanju žalbe broj 01-539/2020-19 od 26.02.2021. godine (koju je ugovorni organ zaprimio 08.03.2021. godine) donio tek 19. 05.2021. godine.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je članom 100. Zakona o javnim nabavkama propisano da:

(1) Ugovorni organ dužan je u **roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe** utvrditi blagovremenost, dopuštenosi i **da li je žalba izjavljena od ovlaštenog lica**.

(2) Ako ugovorni organ utvrdi da je žalba neblagovremena, nedopuštena ili izjavljena od neovlaštenog lica, odbacit će je zaključkom. Protiv ovog zaključka žalitelj ima mogućnost podnošenja žalbe URŽ-u i to u roku od 10 dana od dana prijema zaključka.

U konkretnom slučaju iz predmetnog spisa nesporno proističe da je ugovorni organ žalbu žalitelja koju je odbacio zaključkom zaprimio 08.03.2021. godine i da je putem e-mail pošte na adresu advokata već 09.03.2021. godine uputio Zahtjev za uređenje punomoći, a imajući u vidu da je u zahtjevu za uređenje punomoći žalitelju ostavljen rok od tri dana od dana prijema zahtjeva da uredi istu i dostavi novu punomoć, ovaj organ konstatuje da je postupanje ugovornog organa koji tek 19.05.2021. godine donosi zaključak o odbacivanju žalbe od 05.03.2021. godine suprotno članu 100. stav (1) i (2) ZJN, s obzirom da je iz utvrđenog činjeničnog stanja evidentno da je ugovorni organ prekršio propisani rok od 5 dana od dana zaprimanja žalbe u kojem je dužan utvrditi da li je žalba, između ostalog, izjavljena od ovlaštene osobe, na što i žalitelj osnovano ukazuje predmetnom žalbom.

S druge strane, ovom organu je sporno da ugovorni organ ne dostavlja dokaz da je Zahtjev za uređenje punomoći broj 01-539/2020-21 od 09.03.2021. godine koji je naslovljen na punomoćnika/advokata žalitelja zaprimljen kod istog.

Također, Zahtjev za dostavljanje informacije broj 293/21 od 03.03.2021. godine žalitelj je uputio ugovornom organu putem punomoćnika Nermina Vile, advokata iz Sarajeva, a ugovorni organ svoj prvi dopis kojim od žalitelja traži uređenje punomoći broj 01-539/2020-20 od 09.03.2021. godine naslovljava direktno na Buljan ceste d.o.o. Kreševo. Međutim iz sadržaja samog poziva/zahtjeva od 09.03.2021. godine se zaključuje da se isti odnosi na uređenje punomoći iz Zahtjeva žalitelja za dostavljanje informacije broj 293/21 od 03.03.2021. godine, a ne na žalbu od 05.03.2021. godine. Navedena činjenica ovom organu ni ne bi bila sporna s obzirom da prvi dopis ugovornog organa datira na 09.03.2021. godine, a da žalitelj zna da je uložio žalbu dana 05.03.2021. godine, da ugovorni organ posjeduje, odnosno dostavlja dokaz da je advokat zaprimio prvi Zahtjev za uređenje punomoći broj 01-539/2020-20 od 09.03.2021. godine

Naime, članom 80. stav (1) Zakona o upravnom postupku je propisano da se dostavljanje zakonskom zastupniku ili punomoćniku vrši na način propisan članom 73.do 79. ovog Zakona, dok je članom 75. ZUP-a propisano da se dostavljanje vrši po pravilu u stanu ili na radnom mjestu gdje je zaposlena osoba kojoj se dostvaljanje ima izvršiti, a advokatu u njegovom advokatskom uredu.

Ovo dalje znači da ukoliko stranku zastupa punomoćnik / advokat, dostavljanje pismena se ima izvršiti punomoćniku, odnosno advokatu.

Također, članom 56. stav (3) i (4) Zakona o upravnom postupku, propisano da :
(3) Podnesci se mogu predati i elektonskim putem. Organi i stranke, odnosno osobe ovlaštene za zastupanje stranaka međusobno će komunicirati u elektronskoj formi ako stranke, odnosno osobe ovlaštene za zastupanje stranaka na to pristanu.
(4) Elektronskim putem dostavljen podnesak smatra se podnesenim u trenutku kada je evidentiran na uređaju za prijem takvih poruka, nakon čega će se **bez odgađanja elektronskim putem obavijestiti podnositelj podneska o potvrdi prijema podneska**.

Takva obavijest kojom advokat ugovornom organu (podnositelju zahtjeva za uređenje punomoći) potvrđuje prijem podneska, odnosno Zahtjeva za uređenje punomoći u predmetnom spisu ne postoji.

Dakle, u konkretnom slučaju iz dostavljene dokumentacije je utvrđeno da je ugovorni organ uputio na e-mail adresu advokata inf@advokat-vila.ba (jedan) zahtjev za uređenje punomoći, a pri tome ugovorni organ ne dostavlja ovom organu dokaz o potvrdi prijema tog Zahtjeva za uređenje punomoći kod advokata, odnosno od dva upućena Zahtjeva za uređenje punomoći koja se nalaze u spisu (jednog koji je naslovljen direktno na Buljan ceste d.o.o. Kreševo i drugog koji je naslovljen na punomoćnika/advokata), ugovorni organ niti za jedan ne dostavlja konkretan dokaz o prijemu istih kod punomoćnika/advokata Nermina Vile iz Sarajeva.
Pri tome ovaj organ napominje da je ugovorni organ postupio suprotno odredbama Zakona o upravnom postupku kada je prvi dopis broj 01-539/2020-20 od 09.03.2021. godine naslovio na Buljan ceste d.o.o. Kreševo, imajući u vidu da tim dopisom ugovorni organ traži od žalitelja da upotpuni punomoć po osnovu Zahtjeva žalitelja za dostavu informacija broj 293/21 od 03.03.2021. godine, a navedeni zahtjev je žalitelj uputio putem punomoćnika Nermina Vile, advokata iz Sarajeva, pa je i ugovorni organ u tom slučaju dužan komunikaciju sa strankom voditi putem advokata.
Ni navedena činjenica ovom organu ne bi bila sporna da je ugovorni organ dostavio ovom organu dokaz da je punomoćnik žalitelja zaprimio navedeni (prvi) podnesak kojim se traži uređenje punomoći, s obzirom da je ugovorni organ bez obzira što je naslovio navedeni akt na Buljan ceste, mogao isti dostaviti advokatu, u kom slučaju ne bi bilo pogrešaka u postupku dostavljanja pismena.
Međutim u konkretnom slučaju ugovorni organ ovom organu ne dostavlja dokaz o tome kod koga je zaprimljen (prvi) podnesak broj 01-539/2020-20 od 09.03.2021. godine koji je naslovljen na Buljan ceste, da li kod Buljan ceste d.o.o. Kreševo ili kod punomoćnika, advokata istog, zbog

čega ovaj organ nije mogao utvrditi da li je bilo pogrešaka u dostavljanju pismena i da li se od prijema tog (prvog) dopisa može računati rok za dostavu nove punomoći, već ovom organu dostavlja samo dokaz o upućenom drugom Zahtjevu za uređenje punomoći na e-mail adresu advokata, za koji žalitelj u odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa tvrdi da nije zaprimljen kod njega, dok ugovorni organ u smislu člana 102. stav (2) ZJN ničim nije dokazao postojanje prijema (drugog) Zahtjeva za uređenje punomoć broj 01-539/2020-21 od 09.03.2021. godine kod punomoćnika/advokata, s obzirom da je ovom organu dostavio samo dokaz o upućenom e-mailu na adresu advokata, a dokaz o upućenom e-mailu nije dokaz o prijemu istog kod primaoca.
Ugovorni organ je bio dužan obezbijediti potvrdu prijema navedenog e-maila kod punomoćnika žalitelja/ advokata, odnosno obezbijediti dokaz da je bilo koji od navedena dva Zahtjeva za uređenje punomoći zaprimljen kod punomoćnika žalitelja/advokata, kao i datum prijema istog, da bi ovaj organ sa sigurnošću mogao utvrditi da je postupanje ugovornog organa ispravno.

Imajući u vidu naprijed iznesene činjenice, da je ugovorni organ pobijani zaključak o odbacivanju žalbe donio nakon više od dva mjeseca od dana prijema žalbe, kao i nakon više od dva mjeseca od upućenih Zahtjeva za uređenje punomoći kojima traži od žalitelja da u roku od tri dana od dana prijema zahtjeva uredi punomoć, a da pri tome ne posjeduje odnosno ne dostavlja ovom organu dokaz o datumu prijema tih Zahtjeva za uređenje punomoći kod punomoćnika/advokata, već dostavlja samo dokaz o upućenom (jednom) zahtjevu advokatu putem e-maila 09.03.2021. godine, a što shodno članu 56. stav (4) ZUP-a ne predstavlja i dokaz o prijemu istog kod primaoca/advokata, ovaj organ konstatuje da ugovorni organ na navedeni način postupa suprotno članu 100. stav (1) i (2) Zakona o javnim nabavkama, zbog čega se predmetna žalba usvaja i poništava pobijani Zaključak broj 01-539/2020-24 od 19.05.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će po žalbi žalitelja broj 305/21 od 05.03.2021. godine postupiti shodno članu 100. Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku Nerminu Vila, advokatu iz Sarajeva u iznosu od 1.123, 60 KM

S obzirom da usvaja predmetnu žalbu od 26.05.2021. godine, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, primjenom člana 18. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima u iznosu 240 KM, usvaja i zahtjev žalitelja za nakanadu troškova za sastav žalbe po advokatu u iznosu od 240, 00 KM, PDV 17 % u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi **280,80 KM,** a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp., dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o

javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić

Dostavljeno:

-advokat Nermin Vila
-JP Međunarodna zračna luka -Aerodrom Mostar
-evidencija
-a/a